



## 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 11 september 2019 met 24 producties
- de conclusie van antwoord in conventie en van voorwaardelijke eis in reconventie
- de rolbeslissing van de rechtbank van 15 april 2020
- de akten uitlaten van partijen over de voortgang van de procedure
- de conclusie van repliek in conventie en van antwoord in voorwaardelijke reconventie met de producties 25 tot en met 31
- de conclusie van dupliek in conventie en van repliek in voorwaardelijke reconventie met de productie 1 tot en met 3
- de conclusie van dupliek in voorwaardelijke reconventie met de producties 32 en 33
- het pleidooi-verzoek van eisers in conventie, verweerders in voorwaardelijke reconventie
- het bezwaar daartegen van gedaagden in conventie, eisers in voorwaardelijke reconventie
- de rolbeslissing van de rechtbank van 17 februari 2021 (toestaan pleidooi)
- de dagbepaling van het pleidooi
- de akte houdende producties 32 (nieuw), 33 (nieuw) en 34 (nieuw) van 9 november 2021
- het proces-verbaal van pleidooien van 12 november 2021
- de pleitnotities van partijen
- de reactie van eisers in conventie, verweerders in voorwaardelijke reconventie van 22 november 2021 op het proces-verbaal
- de reactie van gedaagden in conventie, eisers in voorwaardelijke reconventie van 29 november 2021 op het proces-verbaal
- de brief van de rechtbank aan partijen van 6 december 2021.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald op heden.

## 2. De feiten

2.1. Brein is een stichting die de belangen behartigt van auteursrechthebbenden. Artikel 3.1 van haar statuten (productie 4 dagvaarding) vermeldt als doelstelling van Brein:

*“Artikel 3 - Doel en Middelen*

*3.1 De stichting stelt zich ten doel het bestrijden van de onrechtmatige exploitatie van Informatiedragers en Informatie en het te dien einde behartigen van de belangen van de rechthebbenden op Informatie en van de rechtmatige exploitanten daarvan, met name van haar Aangeslotenen, in het bijzonder door het handhaven, het bevorderen en verkrijgen van een afdoende juridische bescherming van de rechten en belangen van die rechthebbenden en exploitanten, alles in de ruimste zin.”*

2.2. Talpa, RTL en Fox zijn auteursrechthebbenden.

2.3. Talpa en RTL zijn aangesloten bij Brein.

2.4. Dit is TV is op 14 februari 2014 opgericht. [REDACTED] en Ultimo zijn de bestuurders van Dit is TV (productie 5, bijlage 4, dagvaarding). [REDACTED] is indirect bestuurder (zie hierna 2.7.). Leaper is voor 67% eigenaar van de aandelen van Dit is TV en Ultimo voor 33%. Dit is TV heeft gehandeld via ‘ditistv.nl’ (producties 7K en 8 dagvaarding; productie 1 conclusie van dupliek in conventie).

- 2.5. Brein heeft bij schrijven van 8 december 2014 Dit is TV, [REDACTED] en [REDACTED] gesommeerd de verkoop van tv-boxen die toegang bieden tot - kort gezegd - illegaal tv aanbod met onmiddellijke ingang te staken (productie 25 conclusie van repliek in conventie).
- 2.6. Leaper is op 22 december 2014 opgericht. [REDACTED] is de enig aandeelhouder en bestuurder van Leaper (productie 5, bijlage 1, dagvaarding). Leaper heeft onder meer gehandeld via de volgende websites: FlicksStore (producties 6A en 10 bijlage 1 dagvaarding), Live TV Store (productie 6B dagvaarding), Dump Die Deal (productie 6C dagvaarding), DigiAntenne (productie 6D dagvaarding), Kodeeshop (productie 6F dagvaarding) Canalonline.eu (productie 6G dagvaarding), Flixstore.eu (productie 6J, laatste pagina, dagvaarding) en Limburgtvbox (producties 6E dagvaarding en 1 conclusie van dupliek in conventie).
- 2.7. Ultimo is op 22 december 2014 opgericht. [REDACTED] is de enig aandeelhouder en bestuurder van Ultimo (productie 5, bijlage 3, dagvaarding).
- 2.8. Growler is op 11 januari 2017 opgericht. Leaper en Ultimo zijn bestuurders van Growler. [REDACTED] en [REDACTED] zijn de indirect bestuurders (zie 2.6. en 2.7.). Leaper en Ultimo zijn elk voor 50% eigenaar van de aandelen van Growler (productie 5, bijlagen 2 en 3, dagvaarding). Growler is op de markt actief (geweest) onder de eigen handelsnaam en via de handelsnamen en/of websites: FlicksStore, Dump Die Deal, Peercomputer, Magstore, Live TV Store, SureSecure, CoinCompany, CoinCompany Europe (productie 5 bijlage 2), Flixstore.eu (productie 6J dagvaarding) en Vlaanderentvbox (productie 1 conclusie van dupliek in conventie).
- 2.9. Dit is TV, Leaper en Growler zijn ondernemingen die via webshops consumenten tegen betaling informatie (o.a. via IPTV-pakketten met hyperlinks en mediaspelers (tv-boxen) met softwarepakketten die hyperlinks bevatten) hebben verschaft waarmee de consument via het internet aangeboden inhoud als tv-kanalen en speelfilms kan bekijken. Voorbeelden hiervan zijn:
- Dit is TV biedt tv-boxen met tv-kanalen en losse tv-abonnementen (IPTV-pakketten) te koop aan (producties 7K en 8 dagvaarding).
  - FlicksStore.nl en FlicksStore.be bieden tv-boxen met speciale mediasoftware voor live TV te koop aan “voor nog geen € 10 per maand” (producties 7A en 7G dagvaarding).
  - DumpdieDeal biedt tv-boxen inclusief live TV te koop aan, met de mogelijkheid het abonnement live TV 6 maanden na aankoop te verlengen via LiveTVStore.com (productie 7B dagvaarding).
  - DigiAntenne biedt TV-pakketten met 4000 live tv-kanalen voor € 10 per maand met gratis overstapservice aan (productie 7C dagvaarding).
  - Limburgtvbox biedt zowel tv-boxen als prepaid-pakketten voor live TV met speciale code aan vanaf € 10 per maand (productie 7D dagvaarding).
  - Kodeeshop biedt tv-boxen aan met mediasoftware met speciale code (productie 7E dagvaarding). Zij meldt op haar site dat zij samenwerkt met “de grootste aanbieder van IPTV”.
  - CanalOnline biedt prepaid IPTV-pakketten met overstapservice en persoonlijke code voor “meer dan 3000 live TV kanalen” aan “voor nog geen €10” (productie 7F dagvaarding). Op de site staat vermeld “CanalOnline is DE IPTV provider voor de Benelux en daarbuiten. Doordat wij samenwerken met de grootste aanbieder van IPTV (...)”.

- 
- Vlaanderentvbox biedt tv-boxen aan die “*volledig voorgeïnstalleerd*” zijn (productie 7H dagvaarding).
  - Live TV Store en Flixstore bieden prepaid TV-pakketten met speciale code te koop aan “*voor nog geen €10*” (productie 7I en 7J dagvaarding).

2.10. Ultimo heeft volgens haar inschrijving bij de Kamer van Koophandel als bedrijfsactiviteit het adviseren op het gebied van management en bedrijfsvoering (geen public relations en organisatie/adviesbureaus), het opstellen van ondernemingsplannen en het begeleiden van aspirant-ondernemers (productie 5, bijlage 3, dagvaarding).

2.11. Brein heeft Leaper op 20 januari 2017 en 8 februari 2017 gesommeerd het aanbieden van IPTV-abonnementen die, zo vermoedt Brein, bestaan uit het aanbieden van hyperlinks naar illegale bronnen onmiddellijk te staken (productie 15 dagvaarding). Op 22 maart 2017 is Brein bij deze rechtbank een bodemprocedure tegen Leaper (tevens handelend onder de naam FlicksStore, Dump Die Deal en Live TV Store) (zaaknr. C/03/233371 / HA ZA 17-158) gestart.

2.12. Fox heeft bij e-mail van 19 juli 2017 Brein - kort gezegd - meegedeeld dat zij Leaper geen toestemming heeft gegeven om haar zenders aan te bieden via internet dan wel op enige andere wijze (productie 14, bijlage 4, dagvaarding). Ook RTL en SBS (thans Talpa) hebben bij brieven van 20 juli 2017 Brein meegedeeld dat zij Leaper geen toestemming hebben gegeven om hun kanalen te distribueren (productie 14, bijlagen 2 en 3, dagvaarding).

2.13. Eisers in conventie, verweerders in voorwaardelijke reconventie hebben op 22 februari 2018 bij de voorzieningenrechter van deze rechtbank een verzoek tot het leggen van conservatoir derdenbeslag en conservatoir bewijsbeslag ingediend ten laste van gedaagden in conventie sub 1 tot en met 4. De voorzieningenrechter heeft bij beschikking van 23 februari 2018 verlof verleend tot het leggen van de gevraagde conservatoire beslagen. Er is conservatoir bewijs- en derdenbeslag gelegd op 8 maart 2018 (productie 2 dagvaarding).

2.14. Het conservatoir derdenbeslag ten laste van Leaper onder de ING-bank heeft geen effect gesorteerd. Het conservatoir derdenbeslag ten laste van Growler onder de ING Bank heeft doel getroffen voor € 178,42. Het conservatoir derdenbeslag ten laste van Ultimo onder de ING Bank heeft geen effect gesorteerd. Ook het conservatoir derdenbeslag ten laste van Dit is T.V. onder de ING Bank heeft geen doel getroffen. De onder de Rabobank ten laste van Ultimo, Growler, Leaper en Dit is T.V. gelegde conservatoir derdenbeslagen hebben evenmin doel getroffen (productie 3 dagvaarding).

2.15. Op 24 april 2018 was op facebook de volgende advertentie van FlicksStore te lezen: “*Bekijk meer dan 4000 live #TV kanalen, nu met KONINGKLIJKE #KORTINGEN: u kijkt tot juli helemaal #GRATIS! Dat wilt u toch ook? (...)*” (productie 32 nieuw van Brein). Op 4 mei 2018 heeft FlicksStore een (soortgelijk) reclameaanbod per e-mail aan een klant gestuurd (eveneens productie 32 nieuw). Live Tv Store heeft op 6 mei 2018 aan consumenten een verlenging abonnement Live TV aangeboden (eveneens productie 32 nieuw).

2.16. Rechtbank Limburg heeft bij vonnis van 9 mei 2018 in de zaak met nummer C/03/233371 / HA ZA 17-158 (ECLI:NL:RBLIM:2018:4395) Leaper onder meer bevolen (beslissing 5.3 van dat vonnis) om binnen 48 uur na betekening van het vonnis te staken en gestaakt te houden ieder aanbieden van en verschaffen van toegang tot IPTV-abonnementen zonder toestemming van de rechthebbenden en op basis van bronnen die zonder toestemming van de rechthebbenden worden aangeboden en ieder aanbieden van hyperlinks die gebruikers toegang bieden tot illegale (live)streams of ander illegaal aanbod van beschermde werken, uitvoeringen, vastleggingen en uitzendingen.

2.17. Brein is bij kortgedingdagvaarding van 18 april 2018 een kortgedingprocedure gestart tegen Growler, [REDACTED] en [REDACTED]. De zitting in die procedure was gepland voor 29 mei 2018. De bij die procedure betrokken partijen zijn vervolgens in onderhandeling getreden over een minnelijke regeling.

2.18. Mr. De Leeuwe heeft mede namens mr. Visser (advocaten van Brein) op 16 mei 2018 een e-mail aan mr. Van Delft gezonden (productie 29, conclusie van repliek in conventie), waarin onder andere is te lezen:

*“Zoals ook al eerder opgemerkt, is BREIN op basis van het onderstaande niet akkoord met finale kwijting. Hiervan kan pas sprake zijn nadat uw cliënten volledige inzage hebben gegeven in de cijfers en op basis daarvan een bedrag aan BREIN wordt betaald (zie de vaststellingsovereenkomst zoals reeds toegezonden).”*

2.19. Brein, [REDACTED], [REDACTED], Dit is TV, Leaper en Growler hebben vervolgens een vaststellingsovereenkomst (hierna: vso), genaamd “Onthoudingsverklaring” gesloten (productie 1 dagvaarding). De vso is door Brein ondertekend op 22 mei 2018 en door [REDACTED] en [REDACTED] op 18 mei 2018. De contractspartijen zijn onder meer overeenkomen (vso, pagina 2, onder 1 en 2):

*“1. Dit is TV; Leaper en Growler zeggen hierbij toe met onmiddellijke ingang te zullen staken en gestaakt te zullen houden:*

*ieder met winstoogmerk aanbieden van hyperlinks of andere technische verwijzingen, al dan niet in de vorm van IPTV-pakketten of (vooraf geïnstalleerde of te installeren) softwarepakketten, die gebruikers toegang bieden tot ongeautoriseerde (live)streams of ander ongeautoriseerd aanbod van beschermde werken, uitvoeringen, vastleggingen en uitzendingen die inbreuk maken op auteursrechten en of naburige rechten van BREIN's aangeslotenen en hun leden,*

*zulks op straffe van een vrijwillig te verbeuren en onmiddellijk opeisbare boete van € 10.000,- per (deel van de) dag of € 1.000,- per individueel aangeboden apparaat of hyperlink, zulks ter keuze van BREIN;*

*2. [REDACTED] en [REDACTED] zeggen toe met onmiddellijke ingang te zullen staken en gestaakt te zullen houden, al dan niet via een rechtspersoon waarmee gedaagden als bestuurder of aandeelhouder direct of indirect betrokken zijn:*

*ieder met winsttoogmerk aanbieden van hyperlinks of andere technische verwijzingen, al dan niet in de vorm van IPTV-pakketten of (vooraf geïnstalleerde of te installeren) softwarepakketten, die gebruikers toegang bieden tot ongeautoriseerde (live)streams of ander ongeautoriseerd aanbod van beschermde werken, uitvoeringen, vastleggingen en uitzendingen die inbreuk maken op auteursrechten en of naburige rechten van BREIN's aangesloten en hun leden,*

*zulks op straffe van een vrijwillig te verbeuren en onmiddellijk opeisbare boete van € 10.000,- per (deel van de) dag of € 1.000,- per individueel aangeboden apparaat of hyperlink, zulks ter keuze van BREIN;*

3. (...)”.

2.20. Na ondertekening van de vso heeft Brein het voornoemde kort geding ingetrokken.

### 3. Het geschil

#### in conventie

3.1. Brein, Talpa, RTL en Fox vorderen, met inachtneming van hun toelichting tijdens het pleidooi inzake vordering 4 van het petitum van de dagvaarding (proces-verbaal, pagina 1, vijfde alinea), dat de rechtbank bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

1. voor recht verklaart dat Leaper, Growler, Ultimo, Dit is TV, [REDACTED] en [REDACTED] met het verhandelen van tv-boxen, op een wijze zoals toegelicht in het lichaam van de dagvaarding, een openbaarmaking c.q. een mededeling aan het publiek verrichten in de zin van de artikelen 1 en 12 Auteurswet (hierna: Aw), artikel 2, 6, 7a en 8 Wet op de Naburige Rechten (hierna: WNR) jo. artikel 3 Auteursrecht-richtlijn;

2. voor recht verklaart dat Leaper, Growler, Ultimo, Dit is TV, [REDACTED] en [REDACTED] met het verhandelen en verschaffen van toegang tot IPTV-pakketten op een wijze zoals toegelicht in het lichaam van de dagvaarding, een openbaarmaking c.q. een mededeling aan het publiek verrichten in de zin van de artikelen 1 en 12 Aw, artikel 2, 6, 7a en 8 WNR jo. artikel 3 Auteursrecht-richtlijn;

3. voor recht verklaart dat Leaper, Growler, Ultimo, Dit is TV, [REDACTED] en [REDACTED] met het aanbieden van hyperlinks naar bronnen waar films en (live-)uitzendingen evident zonder toestemming van de rechthebbenden worden aangeboden, een openbaarmaking c.q. een mededeling aan het publiek verrichten in de zin van de artikelen 1 en 12 Aw, artikel 2, 6, 7a en 8 WNR jo. artikel 3 Auteursrecht-richtlijn;

4.a. voor recht verklaart dat Leaper, Growler, Ultimo, Dit is TV, [REDACTED] en [REDACTED] hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de schade die Talpa, RTL en Fox hebben geleden als gevolg van inbreuk genoemd onder 1 t/m 3, nader op te maken bij staat en te effenen volgens de wet;

4.b. voor recht verklaart dat Leaper, Growler, Ultimo, Dit is TV, [REDACTED] en [REDACTED] hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de schade die Brein heeft geleden door het niet kunnen innen van de proceskosten als bedoeld in het vonnis van Rechtbank Limburg van 9 mei 2018 (zaaknr. C/03/233371 / HA ZA 17-158);

5. Leaper, Growler, Ultimo, Dit is TV, [REDACTED] en [REDACTED] hoofdelijk veroordeelt in de volledige kosten van dit geding als bedoeld in artikel 1019h Rv.

3.1.1. Eisers in conventie stellen ter onderbouwing van het gevorderde - kort gezegd - dat gedaagden in conventie een onrechtmatige daad hebben gepleegd, doordat zij op grote schaal illegaal, via diverse websites, bewust en met winstoogmerk, inbreuk hebben gemaakt op de auteursrechten en naburige rechten van Fox, RTL en Talpa en de bij Brein aangesloten leden. Dit hebben zij gedaan door tv-boxen en IPTV-pakketten aan te bieden en het (anderszins) verschaffen van toegang tot hyperlinks naar beschermde werken die zonder toestemming van rechthebbenden op het internet zijn geplaatst. Eisers in conventie hebben daarbij een beroep gedaan op onder meer het Filmspeler-arrest over tv-boxen (HvJEU 26-04-2017 C-527/15) en op een uitspraak van Rechtbank Midden-Nederland van 27 oktober 2017 (ECLI:RBMNE:2017:5510) over IPTV-abonnement. Productie 23 bij dagvaarding geeft inzage in de bij gedaagden in conventie gedane bestellingen op diverse websites en de aantallen verkochte tv-boxen en IPTV-abonnementen. De vorderingen zijn gebaseerd op het opzettelijk inbreukmakend en onrechtmatig handelen van gedaagden in conventie tot 18 mei 2018 (datum vso), aldus eisers in conventie.

3.1.2. Eisers in conventie stellen - kort gezegd - dat de rechthebbenden door dit onrechtmatig handelen van gedaagden in conventie inkomsten zijn misgelopen, namelijk doordat consumenten niet legaal, maar tegen betaling aan gedaagden in conventie illegaal, via de websites van gedaagden in conventie, tv-abonnementen hebben afsloten zonder dat daarvoor een geldelijke vergoeding aan de rechthebbenden verschuldigd werd. De (vergoeding van de) daardoor ontstane schade van Fox, RTL en Talpa is niet geregeld bij de vso, aldus eisers in conventie.

3.1.3. Talpa en RTL zijn aangesloten bij Brein die, op grond van artikel 3.1 van haar statuten, mede namens hen in rechte optreedt, aldus eisers in conventie. Brein vordert bovendien de schade als gevolg van de door haar oninbaar gebleken proceskosten, als bedoeld in het vonnis van Rechtbank Limburg van 9 mei 2018 (zaaknr. C/03/233371 / HA ZA 17-158).

3.1.4. Eisers in conventie zijn van mening dat [REDACTED] en [REDACTED] een ernstig en persoonlijk verwijt gemaakt kan worden van de inbreukmakende handelingen die hebben plaatsgevonden via de website die gebruikt zijn door Growler, Leaper en Dit is TV. Nadat zij herhaaldelijk verzocht zijn om de controleren of de aangeboden IPTV abonnementen gebaseerd zijn op legale bronnen en daarvan bewijs aan Brein toe te sturen, hadden zij moeten beseffen dat illegale content beschikbaar wordt gesteld en hadden zij de inbreuken moeten staken. In plaats daarvan hebben zij tijdens de bodemprocedure (zie 2.11.) het inbreukmakend handelend voortgezet en zijn zij nieuwe websites gestart. Pas nadat een kort geding was aangespannen, is toegezegd geen tv-boxen meer te verkopen. Zij hebben opzettelijk zo veel en zo lang mogelijk geld proberen te verdienen met het inbreukmakend handelen. Eisers in conventie spreken [REDACTED] en [REDACTED] niet alleen aan op grond van bestuurdersaansprakelijkheid, maar ook op grond van groepsaansprakelijkheid (art. 6:166 BW). Tijdens het pleidooi hebben eisers in conventie aangevoerd dat ook Ultimo aangesproken wordt op grond van groepsaansprakelijkheid.

3.2. Leaper, Growler, Ultimo, Dit is TV, [REDACTED] en [REDACTED] voeren verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

---

**in voorwaardelijke reconventie**

3.4. Leaper, Growler, Ultimo, Dit is TV, [REDACTED] en [REDACTED] vorderen dat de rechtbank bij vonnis, zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, indien en voor zover zij aansprakelijk zijn c.q. enige vordering van eisers in conventie voor toewijzing gereed ligt, voor recht verklaart dat het bewijs uit hoofde van het beslagverlof van 23 februari 2018 door Brein onrechtmatig is gebruikt ten behoeve van Talpa, RTL en Fox en alsdan voor recht verklaart dat Brein aansprakelijk is voor de door Leaper, Growler, Ultimo, Dit is TV, [REDACTED] en [REDACTED] diensgevolge geleden en nog te lijden schade, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet, met veroordeling hoofdelijk van Brein, Talpa, RTL en Fox in de volledige kosten van de procedure ex artikel 1019h Rv, althans in de kosten conform het Indicatietarief en subsidiair krachtens het liquidatietarief.

3.5. Brein, Talpa, RTL en Fox voeren verweer.

3.6. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

**4. De beoordeling****in conventie***Ingediende stukken toelaten tot procedure?*

4.1. Leaper, Growler, Ultimo, Dit is TV, [REDACTED] en [REDACTED] maken - kort gezegd - bezwaar tegen de akte van eisers in conventie van 9 november 2021 met de producties 32 t/m 34 nieuw. Zij stellen dat die producties, gelet op het procesreglement, te laat zijn ingediend.

4.2. De rechtbank constateert dat de als productie 32 nieuw overgelegde stukken te laat zijn ingediend (drie dagen voor de dag van het pleidooi). De bij productie 32 nieuw overgelegde stukken zijn echter van gedaagden in conventie zelf afkomstig. Het moet ervoor worden gehouden dat gedaagden in conventie van de inhoud van die stukken op de hoogte waren. Gedaagden in conventie zijn derhalve door de late indiening van deze productie niet geschaad in hun procespositie. Gelet hierop wordt productie 32 nieuw toegelaten in deze procedure.

4.3. Ook productie 33 nieuw is niet tijdig ingediend. Omdat die productie slechts een schematisch chronologisch overzicht van de feiten is, die al zijn vermeld in de dagvaarding en de conclusie van repliek in conventie, wordt ook die productie toegelaten.

4.4. Productie 34 nieuw van eisers is een aanvullend IE-kostenoverzicht. Eisers in conventie hebben terecht gesteld dat voor die productie de termijn voor indiening als bepaald in artikel 6 Indicatietarieven in IE-zaken, versie 1 april 2017, geldt. Op grond van dit artikel kan in IE-Zaken tot uiterlijk 24 uur voor de zitting de proceskostenopgave worden aangevuld met een gedetailleerd overzicht van de sindsdien gemaakte en de nog te verwachten kosten. Het laatstelijk door eiseressen ingezonden IE-kostenoverzicht betreft een aanvulling van de reeds eerder door hen overgelegde kostenoverzichten (producties 24 dagvaarding, 31 conclusie van repliek in conventie en 33 conclusie van dupliek in reconventie). Aangezien het laatste IE-kostenoverzicht is ingediend op 9 november 2011 is



---

dit, met inachtneming van artikel 6 Indicatietarieven in IE-Zaken, tijdig voor de zitting van 12 november 2021 ingediend en wordt ook die productie toegelaten tot deze procedure.

4.5. Het bezwaar tegen de akte van eisers van 9 november 2021, met de producties 32 nieuw tot en met 34 nieuw, wordt dus verworpen.

#### *Voorwaardelijke bevoegdheidsincidenten*

##### *I.*

4.6. Gedaagden in conventie betogen dat niet deze rechtbank, maar rechtbank Den Haag bevoegd is om te oordelen voor zover in conventie bedoeld is afdracht van een vergoeding voor auteursrechtelijk werk te vorderen. In dat geval is Brein immers niet bevoegd tot inning van die vergoeding, maar Sena en Norma.

4.7. De rechtbank verwerpt dit verweer. Eisers in conventie vorderen geen afdracht van een vergoeding voor auteursrechtelijk werk. Zij leggen aan hun vorderingen ten grondslag opzettelijk inbreukmakend handelen van gedaagden in conventie tot 18 mei 2018.

##### *II.*

4.8. Gedaagden in conventie voeren verder aan dat, voor zover de vorderingen gebaseerd zijn op een schending van de vso, niet deze rechtbank, maar rechtbank Amsterdam bevoegd is om te oordelen over het geschil.

4.9. Dit verweer wordt verworpen, omdat de vorderingen van eisers in conventie niet gegrond zijn op de stelling dat gedaagden in conventie de vso niet zijn nagekomen.

#### *Conclusie*

4.10. De voorwaarden waaronder de bevoegdheidsincidenten door gedaagden in conventie zijn ingesteld, doen zich niet voor. Op grond van artikel 42 Wet RO jo. artikel 99 Rv is deze rechtbank bevoegd om kennis te nemen van het onderhavige geschil.

#### *Ontvankelijkheidsverweren*

##### *I. Artikel 3:303 BW*

##### *I.*

4.11. Gedaagden in conventie betogen dat Talpa en RTL geen zelfstandig belang hebben bij de vorderingen, omdat zij aangesloten zijn bij Brein. Zij zijn daarom niet-ontvankelijk in hun vorderingen. Indien zij wel ontvangen kunnen worden, is Brein niet-ontvankelijk in haar vorderingen (conclusie van antwoord, randnr. 13). Verder zijn zij van mening dat ook Fox, hoewel zij niet aangesloten is bij Brein, geen zelfstandig belang heeft bij de vorderingen gelet op de ruime doelomschrijving van Brein.

4.12. De rechtbank verwerpt deze verweren. Anders dan Talpa, RTL en Fox kan Brein niet een vordering tot schadevergoeding indienen gelet op artikel 3:305a lid 3 (oud) BW. Zij hebben daarom een eigen belang bij deze procedure en zij kunnen worden ontvangen in hun vorderingen. Brein kan de in artikel 3:305a lid (oud) BW omschreven rechtsvordering instellen.

---

*II.*

4.13. Gedaagden in conventie voeren verder aan - kort gezegd - dat er sprake is van een doublure ten opzichte van het vonnis van 9 mei 2018 tegen Leaper en dat eisers in conventie gelet hierop geen belang hebben bij deze procedure tegen Leaper (pleitnota mr. Delft, pagina 3, randnr. 6).

4.14. Eisers in conventie hebben als reactie daarop aangevoerd dat het vonnis van 9 mei 2018 alleen ziet op IPTV-pakketten en niet op tv-boxen, waarop deze zaak eveneens ziet.

4.15. Dit verweer van eisers in conventie slaagt. De rechtbank heeft in die zaak tussen Brein en Leaper alleen geoordeeld over het verschaffen van toegang tot IPTV-abonnementen en het aanbieden van hyperlinks naar bronnen waar films en (live)-uitzendingen evident zonder toestemming van de rechthebbenden worden aangeboden. Omdat in deze zaak ook discussie wordt gevoerd over tv-boxen, ook ten aanzien van Leaper, hebben eisers in conventie voldoende belang bij de ingestelde vorderingen.

*III.*

4.16. Gedaagden in conventie betogen ook dat, aangezien na het vonnis van 9 mei 2018 er geen inbreuken meer geweest zijn als bedoeld onder 1 tot en met 3 in het petitum van de dagvaarding, eisers in conventie geen belang hebben bij de gevorderde verklaringen voor recht en schadevergoeding. Ook dit verweer gaat niet op. De vorderingen in conventie zien immers op inbreuken die gepleegd zijn vóór het vonnis van 9 mei 2018 en niet erna.

4.17. Eisers in conventie hebben derhalve een voldoende belang bij de door hen ingestelde vorderingen.

*2. Artikel 3:305a lid 1 (oud) BW 'behartigen belangen ingevolge statuten'*

4.18. De rechtbank stelt voorop dat de dagvaarding in deze zaak dateert van 11 september 2019. Op collectieve acties die al vóór 1 januari 2020 liepen, blijft het recht van toepassing zoals dat voor deze datum gold, te weten artikel 3:305a (oud) BW.

4.19. Volgens gedaagden in conventie is de doelstelling van Brein die in haar statuten is opgenomen onvoldoende specifiek en te ruim geformuleerd. Zij betogen dat Brein om die reden niet in haar vorderingen kan worden ontvangen.

4.20. De rechtbank verwerpt dit verweer. De doelomschrijving van Brein (zie rov. 2.1) is naar het oordeel van de rechtbank voldoende concreet omschreven. De rechtsvordering die Brein heeft ingesteld strekt tot bescherming van de belangen van derden zoals verwoord in haar statuten. Er is dan ook voldaan aan artikel 3:305a lid 1 (oud) BW.

*3. Artikel 3:305a lid 2 (oud) BW 'waarborgen belangen'*

4.21. Artikel 3:305a lid 2 (oud) BW bepaalt dat een rechtspersoon als bedoeld in lid 1 niet ontvankelijk is, indien met de rechtsvordering de belangen van de personen ten behoeve van wie de rechtsvordering is ingesteld onvoldoende gewaarborgd zijn.

4.22. Gedaagden in conventie voeren aan dat die belangen onvoldoende gewaarborgd zijn omdat de aangeslotenen zelf als procespartij in rechte opkomen. Zij zijn daarom van mening dat Brein niet-ontvankelijk is in haar vorderingen.

4.23. Waarom de belangen van de personen ten behoeve van wie de rechtsvordering is ingesteld en die ook als procespartij optreden, onvoldoende gewaarborgd zijn, is niet onderbouwd. De rechtbank verwerpt daarom dit verweer.

#### *4. Artikel 3:305a lid 2 (oud) BW 'vereiste overleg'*

4.24. Artikel 3:305a lid 2 (oud) BW bepaalt: *“Een rechtspersoon als bedoeld in lid 1 is niet ontvankelijk indien hij in de gegeven omstandigheden onvoldoende heeft getracht het gevorderde door het voeren van overleg met de verweerder te bereiken. Een termijn van twee weken na de ontvangst door de verweerder van een verzoek tot overleg onder vermelding van het gevorderde, is daartoe in elk geval voldoende.”*

4.25. Volgens gedaagden in conventie heeft dit overleg niet plaatsgevonden en kunnen eisers in conventie daarom niet in hun vorderingen worden ontvangen.

4.26. Brein heeft aangevoerd dat zij, nadat zij beslag heeft laten leggen (zie rov. 2.13), gedaagden in conventie een voorstel tot financiële afwikkeling van de inbreuken tot 18 mei 2018 heeft gedaan (randnr. 19 conclusie van repliek in conventie), maar dat gedaagden in conventie niet bereid waren tot betaling van een realistische vergoeding. Het 'vereiste overleg' heeft dan ook plaatsgevonden, aldus eisers in conventie.

4.27. Gedaagden in conventie hebben niet nader bestreden dat het voornoemde overleg met Brein heeft plaatsgevonden. Zij hebben tijdens het pleidooi alleen aangevoerd dat het in artikel 3:305a lid 2 (oud) BW bedoelde overleg ontbreekt omdat gedaagden in conventie nooit een zelfstandig overleg hebben gehad met Fox, RTL en Talpa (pagina 3 procesverbaal, vierde alinea, laatste zin).

4.28. Dit verweer van gedaagden in conventie is onvoldoende voor een geslaagd beroep op artikel 3:305a lid 2 (oud) BW. Het vereiste overleg richt zich immers alleen tot de stichting (Brein) en niet tot de betreffende auteursrechthebbers, en vaststaat dat dit overleg met Brein heeft plaatsgevonden. Ook dit verweer moet als ongegrond worden verworpen.

#### *5. Inningsbevoegdheid I*

4.29. Het verweer van gedaagden in conventie dat inning van de vergoedingen op grond van de Wet op de naburige rechten bij Sena en Norma thuishoort en niet bij Brein en dat eisers in conventie gelet hierop niet kunnen worden ontvangen in hun vorderingen, gaat niet op. De vordering 4.a ziet immers niet op inning van licentievergoedingen. Talpa, RTL en Fox vorderen een verklaring voor recht dat gedaagden in conventie hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de schade die zij hebben geleden als gevolg van de inbreuken die genoemd zijn onder 1 tot en met 3 van het petitum van de dagvaarding.

## 6. Inningsbevoegdheid II

4.30. Gedaagden in conventie hebben verder aangevoerd dat op grond van artikel 3:305a lid 3 (oud) BW Brein geen vordering kan indienen die strekt tot schadevergoeding te voldoen in geld. Om die reden kan Brein niet ontvangen worden in vordering 4 zoals omschreven in de dagvaarding.

4.31. De rechtbank overweegt dat tijdens het pleidooi duidelijk is geworden dat Brein alleen een verklaring voor recht vordert met betrekking tot de schade die zij stelt geleden te hebben door het niet kunnen innen van de proceskosten als bedoeld in het vonnis van 9 mei 2018 (zaaknr. C/03/233371 / HA ZA 17-158) op grond van doorbraak van aansprakelijkheid (herformuleerde vordering 4.b). Brein vordert geen schadevergoeding als bedoeld in de zin van artikel 3:305a lid 3 (oud) BW. Brein kan derhalve in de vordering 4.b worden ontvangen.

### Rechtsverwerkingsverweer

4.32. [REDACTED] en [REDACTED] menen dat zij door ondertekening van de vso niet meer door eisers in conventie aangesproken kunnen worden, dan wel dat zij de strekking van vso aldus mochten begrijpen dat de contractspartijen elkaar finale kwijting verleenden. De vorderingen ingesteld tegen [REDACTED] en [REDACTED] moeten - zo betogen zij - reeds hierom worden afgewezen.

4.33. Eisers in conventie betwisten dat verweer en voeren aan dat in de vso (bewust) geen finale kwijting is geregeld.

4.34. De rechtbank stelt allereerst vast dat in de vso (zie rov. 2.19) geen finale kwijting is opgenomen. Daarnaast heeft Brein met de e-mail van 18 mei 2018, gericht aan de advocaat van haar wederpartij, en met als bijlage de ter ondertekening aan de wederpartij toegezonden vso (productie 32 oud bij conclusie van dupliek in reconventie) aangetoond dat zij geen finale kwijting heeft verleend. In die e-mail is onder randnr. 1 namelijk vermeld: *“Uw suggesties in de considerans om uitsluitend de vennootschappen (en niet de namen van de heren) op te nemen is akkoord, maar daarbij moet uitdrukkelijk worden vermeld dat dit niet impliceert dat BREIN meent dat de heren niet in persoon verantwoordelijk of aansprakelijk zijn en/of BREIN de heren niet meer in persoon zal aanspreken.”* Deze tekst is niet voor meerdere uitleg vatbaar. Er is dan ook geen grond om aan te nemen dat [REDACTED] en [REDACTED] mocht denken dat zij niet meer in rechte aangesproken zouden worden.

4.35. Het verweer van [REDACTED] en [REDACTED] wordt daarom verworpen.

### Verder inhoudelijk in conventie

4.36. Eisers in conventie verwijten gedaagden in conventie in de periode februari 2014 tot mei 2018 toegang tot illegaal aanbod verkocht te hebben via talloze webshops en handelsnamen ten koste van de rechthebbenden (zie randnrs. 1 en 2 pleitnota eisers in conventie).

4.37. Tot de kern teruggebracht komt het verweer van gedaagden in conventie erop neer dat zij door het verstrekken van hyperlinks zelf geen auteursrechtinbreuk plegen, maar deze alleen faciliteren. Via de door hen verstrekte hyperlinks komen hun klanten terecht bij de aanbieder en die verstrekt vervolgens toegang tot de illegale content. Die werkwijze levert volgens hen geen inbreuk op, omdat zij geen mededeling aan het publiek doen.

4.38. Uit rechtspraak (zie o.a. HvJ-EU, 8 september 2016, ECLI:EU:C:2016:644 (GS Media-arrest), HvJ-EU 26 april 2017, ECLI:EU:C:2017:300 (Filmspeler-arrest) en Rb Limburg 9 mei 2018, ECLI:NL:RBLIM:2018:4395) kan afgeleid worden dat het met winst oogmerk verlenen van toegang tot beschermd werk aan het publiek via:  
1) mediaspelers met softwarepakketten ('add-ons') die hyperlinks bevatten naar aanbod van films, series en (livestreams van) tv-kanalen (hierna: tv-boxen),  
2) IPTV-pakketten die werken via een hyperlink en toegang bieden tot een dergelijk aanbod,  
3) afzonderlijke hyperlinks die toegang bieden tot een dergelijk aanbod,  
zonder toestemming van de auteursrechthebbende, terwijl er sprake is van volledige kennis van de gevolgen van de handelwijze, een openbaarmaking c.q. een mededeling aan het publiek betreft in de zin van de artikelen 1 en 12 Aw, artikel 2, 6, 7a en 8 WNR jo. artikel 3 Auteursrecht-richtlijn.

4.39. Dit betekent dat ook de door gedaagden in conventie geschetste werkwijze (zie rov. 4.37.) een openbaarmaking c.q. een mededeling aan het publiek betreft in de zin van de artikelen 1 en 12 Aw, artikel 2, 6, 7a en 8 WNR jo. artikel 3 Auteursrecht-richtlijn. Zij weten immers dat het publiek via hun constructie bij illegaal aanbod terecht komt en daarvan hebben zij hun verdienmodel gemaakt.

*Dit is TV, Leaper en Growler*

4.40. In de vso van 18 mei 2018 staat kort gezegd vermeld dat Dit is TV mediaspelers verkocht heeft met vooraf geïnstalleerde softwarepakketten (add-ons) met hyperlinks naar (mogelijk) illegaal aanbod van beschermde werken en Leaper en Growler handelen in prepaid IPTV-pakketten met hyperlink naar (mogelijk) illegaal aanbod van beschermde werken. Niet ter discussie staat dat Fox, RTL en Talpa geen toestemming hebben gegeven aan Dit is TV, Leaper en Growler tot dit aanbod van hun beschermde werken.

4.41. In aanvulling op het bovenstaande blijkt uit rov. 2.6., 2.8. en 2.9. en randnr. 86 van de conclusie van dupliek in conventie nog het volgende:

*TV-boxen*

Aangeboden door Dit is TV (via 'ditistv.nl'), Leaper en Growler (via onder meer 'FlicksStore', en 'Dump die Deal').

*IPTV-pakketten*

Aangeboden door Dit is TV (via 'ditistv.nl'), Leaper (onder meer via 'Canalonline') en Growler (via 'Live TV Store' en 'Flixstore').

4.42. Eisers in conventie stellen (randnr. 83 dagvaarding) dat zij vastgesteld willen zien dat gedaagden in conventie met het aanbieden van tv-boxen en IPTV-pakketten, en het (anderszins) verschaffen van toegang tot hyperlinks naar beschermde werken inbreuk hebben gemaakt op de auteursrechten en naburige rechten van Talpa, RTL en Fox. Gelet op rov. 4.40. en 4.41. zijn de jegens Dit is TV, Leaper en Growler gevorderde verklaringen voor recht 1 (tv-boxen) en 2 (IPTV-pakketten) toewijsbaar. Eisers in conventie hebben niet

---

toegelicht op welke andere wijze (dan via tv-boxen met add-ons en IPTV-pakketten) toegang tot hyperlinks verschaft is. Nu echter geen gemotiveerd verweer gevoerd is tegen deze stelling, is ook de gevorderde verklaring voor recht 3 (hyperlinks) toewijsbaar.

4.43. Doordat is komen vast te staan dat Leaper, Growler en Dit is TV zonder toestemming van Talpa, RTL en Fox bovenstaande openbaarmakingen c.q. mededelingen aan het publiek hebben verricht, zijn zij hoofdelijk aansprakelijk voor de schade die Talpa, RTL en Fox hebben geleden als gevolg van die inbreuken. De ad 4a gevorderde verklaring voor recht is derhalve eveneens ten aanzien van die gedaagden toewijsbaar.

■■■■■ *en Ultimo*

4.44. Eisers in conventie hebben onder andere bij dagvaarding randnr. 10 en 64 tot en met 72 aangevoerd dat deze procedure er mede op is gericht een verklaring voor recht te krijgen dat ■■■■ en ■■■■■■■■■■, als bestuurders dan wel handelend in groepsverband, hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de door eisers in conventie geleden schade. Daartoe hebben zij vordering 4a ingesteld. Eisers in conventie stellen dat ■■■■ en ■■■■■■■■■■ als (indirect) bestuurders van Leaper, Growler en Dit is TV een ernstig en persoonlijk verwijt te maken valt van - kort gezegd - illegaal aanbod van beschermd werk door die vennootschappen. Als (indirect) bestuurders hadden ■■■■ en ■■■■■■■■■■ het in hun macht dit onrechtmatig handelen te voorkomen of zelfs een halt toe te roepen (aldus eisers in conventie bij conclusie van repliek in conventie, randnr. 77). Eisers in conventie stellen dat vanwege de opzettelijkheid waarmee ■■■■ en ■■■■■■■■■■ zo veel en zo lang mogelijk geld probeerden te verdienen met inbreukmakend handelen, zij jegens eisers in conventie en de bij Brein aangesloten rechthebbenden in strijd met de zorgvuldigheid hebben gehandeld. De door de rechthebbenden geleden schade zal niet of uiterst moeilijk verhaald kunnen worden via de vennootschappen. Er staan geen vermogensbestanddelen meer op hun naam.

4.45. ■■■■ en ■■■■■■■■■■ betogen dat steeds als in de jurisprudentie bleek dat een bepaalde gedraging verboden was, zij de vennootschappen geïnstrueerd hebben zich daaraan te houden. Volgens ■■■■ en ■■■■■■■■■■ is pas in mei 2018 in rechtspraak duidelijk geworden dat IPTV-verkoop in de vorm die Leaper aanbood niet was toegestaan en dat die verkoop direct daarna gestopt is.

4.46. ■■■■ was ten tijde van het hiervoor vastgestelde inbreukmakend handelen van Dit is TV, Leaper en Growler de (indirect) bestuurder van Dit is TV, Leaper en Growler. ■■■■■■■■■■ was de (indirect) bestuurder van Dit is TV, Growler en Ultimo (zie rov. 2.4., 2.6., 2.7., 2.8.). Uit informatie van de Kamer van Koophandel blijkt dat er bij Dit is TV, Leaper, Growler en Ultimo geen personen werkzaam waren.

4.47. Dit is TV heeft illegaal aanbod van (toegang tot) beschermde werken verkocht van februari 2014 tot en met halverwege 2017 (randnr. 3 dagvaarding). Na het Filmspeler-arrest is Leaper, opgericht eind 2014, doorgegaan met het handelen in (illegale) IPTV-pakketten tot 9 mei 2018. Growler is opgericht op 12 januari 2017. Growler erkent, dat als er sprake is geweest van inbreukmakend handelen - en daarvan is sprake geweest - de inbreuk geduurd heeft van januari 2017 tot mei 2018 (randnr. 84 conclusie van dupliek in conventie).

4.48. ■■■■ en ■■■■■■■■■■ zijn al op 8 december 2014 door Brein geïnformeerd over het (illegale) aanbod van beschermde werken door Dit is TV. Zij weigerden met de verkoop

van illegaal aanbod te stoppen, ook nadat het Europees Hof in september 2016 (ECLI:EU:C:2016:644) oordeelde dat het met winsttoogmerk verstrekken van toegang tot illegaal aanbod een zelfstandige openbaarmaking oplevert. Ook Leaper en Growler hadden een gelijksoortig bedrijfsmodel. Daarbij werd een groot aantal webshops opgericht (zie rov. 2.4, 2.6, 2.8 en 2.9) om de markt te kunnen bedienen. Alle via die webshops verkochte 'toegang' betreft een variatie op 'illegaal aanbod van beschermde werken' waarmee een inbreuk wordt gemaakt op de Auteurswet, Wet op de naburige rechten en de Auteursrecht-richtlijn waarvoor [REDACTED] en [REDACTED] al in 2014 door Brein zijn gewaarschuwd. [REDACTED] en [REDACTED] moesten er dan ook rekening mee houden dat de door hun aangeboden varianten van 'toegang tot beschermd werk' eveneens in strijd met de regelgeving waren. Niet betwist is dat [REDACTED] en [REDACTED] tijdens de bodemprocedure, waarvan vonnis op 9 mei 2018, nieuwe websites oprichtten en via andere kanalen zijn doorgegaan met illegaal aanbod van toegang tot beschermd werk. Door die handelwijze, alsmede gelet op de mailwisseling van [REDACTED] en [REDACTED] van 10 februari 2017 (productie 18 dagvaarding), moet het ervoor worden gehouden dat die handelwijze van [REDACTED] en [REDACTED] een welbewuste keuze was. In die e-mail is - voor zover van belang - te lezen: "*Wellicht dat de markt binnen nu en een jaar echt kapot is door de vele concurrentie en BREIN. Met 100 shops kunnen we de markt helemaal naar zn moeder neuken! Als we over een jaar een flink pak duiten hebben kunnen we dan een in nieuwe business stappen.*" [REDACTED] en [REDACTED] hebben als (indirect) bestuurders van Dit is TV, Leaper en Growler, wilens en wetens en met winsttoogmerk gedurende een lange periode (van 2014 tot mei 2018) volhard in een illegaal aanbod van toegang tot beschermde werken door de voornoemde vennootschappen. Ultimo is feitelijk [REDACTED]. Deze rechtspersoon heeft immers geen werknemers en [REDACTED]s enig aandeelhouder en bestuurder (zie rov. 4.46. en 2.7.). Het verwijt dat aan [REDACTED] met betrekking tot zijn inbreukmakend handelen in relatie tot Growler gemaakt wordt, kan daarom ook aan Ultimo gemaakt worden. De vorderingen 1 tot en met 3 in conventie zijn gelet op het voorgaande ook toewijsbaar jegens [REDACTED], [REDACTED] en Ultimo. Vanwege het inbreukmakend en onrechtmatig handelen jegens Talpa, RTL en Fox zijn zij aansprakelijk voor de schade die Talpa, RTL en Fox als gevolg van die illegale verkoop geleden hebben. Ook vordering 4a in conventie zal ten aanzien van [REDACTED], [REDACTED] en Ultimo worden toegewezen.

*Verder met betrekking tot vordering 4b*

4.49. Bij voornoemd vonnis van deze rechtbank van 9 mei 2018 (zaaknr. C/03/233371 / HA ZA 17-158), beslissing 5.7, is Leaper veroordeeld in de kosten van die procedure, voor zover gerezen aan de zijde van Brein begroot op € 20.703,21. Brein stelt dat zij door het onbetaald laten van die kosten door Leaper schade lijdt en dat gedaagden in conventie voor die schade hoofdelijk aansprakelijk zijn.

4.50. De rechtbank overweegt allereerst dat Brein gelet op het vonnis van 9 mei 2018, ten aanzien van Leaper een te executeren titel ter inning van die kosten heeft. De vordering jegens Leaper wordt dan ook afgewezen.

4.51. Growler, Dit is TV en Ultimo waren geen partij bij de zaak C/03/233371 / HA ZA 17-158. De vordering tot vergoeding van de schade wegens het niet kunnen innen van de proceskosten, wordt dan ook ten aanzien van Growler, Dit is TV en Ultimo bij gebreke van een deugdelijk uitgewerkte grondslag afgewezen.

4.52. Ten aanzien van de [REDACTED] en [REDACTED] is bij dagvaarding (randnr. 80) de volgende onderbouwing van deze vordering gegeven: "Dit bedrag is nimmer betaald en er staan geen beslagobjecten op naam van Leaper. Deze - inmiddels executoriale - vordering is voor eiseressen dus niet te verhalen: Zoals gezegd zijn [REDACTED] en [REDACTED], anders dan via Leaper, bewust doorgaan met het inbreukmakend handelen en hebben ze de winst die daarmee is genoten opzettelijk aan het zicht van eiseressen onttrokken. Ook dit is onderdeel van de door eiseressen geleden schade, waarvoor gedaagden eveneens hoofdelijk aansprakelijk moeten worden gehouden." De stelling die ziet op het bewust onttrekken van gelden door [REDACTED] en [REDACTED] en daardoor bewerkstelligen van een toestand dat verhaal niet mogelijk is, is niet toereikend uitgewerkt. Vordering 4b wordt daarom ook ten aanzien van [REDACTED] en [REDACTED] afgewezen.

#### *Proceskosten in conventie*

4.53. Leaper, Growler, Dit is TV, Ultimo en [REDACTED] en [REDACTED] zullen als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij hoofdelijk in de IE-proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van eisers worden begroot op:

- dagvaarding	€	125,21
- griffierecht	€	639,00
- salaris advocaat	€	20.000,00 (normale bodemzaak met pleidooi)
totaal	€	20.764,21.

#### **in reconventie**

4.54. Gelet op de in conventie toegewezen vorderingen is de voorwaarde waaronder de reconventie is ingesteld, vervuld.

4.55. De vorderingen in reconventie zijn ongegrond en moeten worden afgewezen. Gedaagden in conventie stellen dat Brein het bewijs dat zij uit hoofde van het beslagverlof van 23 februari 2018 heeft verkregen van Leaper, Growler, Ultimo en Dit is TV, onrechtmatig heeft gebruikt ten behoeve van Talpa, RTL en Fox. Gedaagden in conventie zien over het hoofd dat het verlof om beslag te mogen leggen is gevraagd in het kader van deze procedure én door alle eisers in conventie. Van een ongeoorloofd delen van informatie is dan ook geen sprake.

4.56. Verder stellen [REDACTED] en [REDACTED] bij conclusie van repliek in reconventie dat geen toestemming gegeven is voor het inzien van informatie die op hen betrekking heeft. Zij hebben tijdens het pleidooi aangevoerd dat Brein door het gelegde beslag ook kon beschikken over hun privé-gegevens.

4.57. De rechtbank heeft bij de processtukken e-mails van [REDACTED] en [REDACTED] aangetroffen. Dat is niet vreemd want zij zijn als (indirect) bestuurder opgetreden van de in deze procedure betrokken vennootschappen. Dat maakt die stukken, zeker gelet op de inhoud ervan die gericht is op de bedrijfsvoering, nog geen privé documenten. Een privacy-inbreuk is dan ook niet gebleken.

4.58. De gevorderde verklaring voor recht, alsmede de nevenvorderingen, worden daarom afgewezen.



4.59. Leaper, Growler, Ultimo, Dit is TV, [REDACTED] en [REDACTED] zullen als de in het ongelijk gestelde partij, hoofdelijk in de proceskosten worden veroordeeld. Doordat in reconventie geen sprake is van een IE-vordering, worden de kosten aan de zijde van Brein, Talpa, RTL en Fox op grond van het normale liquidatietarief (onbepaalde waarde) begroot op € 2.252,00 aan salaris advocaat (4,0 punten × factor 1,0 bij zelfstandige vordering in reconventie × tarief € 563,00).

## 5. De beslissing

De rechtbank

### in conventie

5.1. verklaart voor recht dat Leaper, Growler, Ultimo, Dit is TV, [REDACTED] en [REDACTED] met het verhandelen van tv-boxen, op een wijze zoals toegelicht in het lichaam van de dagvaarding, een openbaarmaking c.q. een mededeling aan het publiek verrichten in de zin van de artikelen 1 en 12 Auteurswet (hierna: Aw), artikel 2, 6, 7a en 8 Wet op de Naburige Rechten (hierna: WNR) jo. artikel 3 Auteursrecht-richtlijn,

5.2. verklaart voor recht dat Leaper, Growler, Ultimo, Dit is TV, [REDACTED] en [REDACTED] met het verhandelen en verschaffen van toegang tot IPTV-pakketten op een wijze zoals toegelicht in het lichaam van de dagvaarding, een openbaarmaking c.q. een mededeling aan het publiek verrichten in de zin van de artikelen 1 en 12 Aw, artikel 2, 6, 7a en 8 WNR jo. artikel 3 Auteursrecht-richtlijn,

5.3. verklaart voor recht dat Leaper, Growler, Ultimo, Dit is TV, [REDACTED] en [REDACTED] met het aanbieden van hyperlinks naar bronnen waar films en (live-)uitzendingen evident zonder toestemming van de rechthebbenden worden aangeboden, een openbaarmaking c.q. een mededeling aan het publiek verrichten in de zin van de artikelen 1 en 12 Aw, artikel 2, 6, 7a en 8 WNR jo. artikel 3 Auteursrecht-richtlijn,

5.4. verklaart voor recht verklaart dat Leaper, Growler, Ultimo, Dit is TV, [REDACTED] en [REDACTED] hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de schade die Talpa, RTL en Fox hebben geleden als gevolg van de inbreuken genoemd onder de beslissingen 5.1 tot en met 5.3, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet,

5.5. veroordeelt Leaper, Growler, Ultimo, Dit is TV, [REDACTED] en [REDACTED] hoofdelijk in de IE-proceskosten, aan de zijde van eisers in conventie tot op heden begroot op € 20.764,21,

5.6. verklaart dit vonnis in conventie ten aanzien van beslissing 5.5. uitvoerbaar bij voorraad,

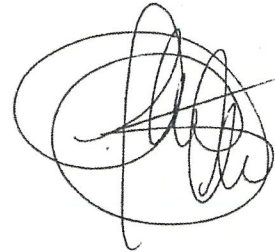
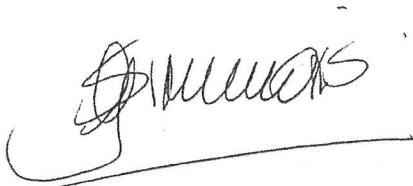
5.7. wijst het meer of anders gevorderde af,

### in reconventie

5.8. wijst de vorderingen af,

5.9. veroordeelt Leaper, Growler, Ultimo, Dit is TV, [REDACTED] en [REDACTED] hoofdelijk in de proceskosten, aan de zijde van Brein, Talpa, RTL en Fox tot op heden begroot op € 2.252,00.

Dit vonnis is gewezen door mr. I.M. Etman en in het openbaar uitgesproken.



VOOR GROSSE  
Afgegeven aan ME. Reindees  
d.d. 16-3-22 Tolmer  
De Griffier,

